

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****22 октября 2010 г.****Дело № А40- 35356/10-150-250**

резюмирующая часть решения в порядке ст. 176 АПК РФ объявлена 04.10.10

решение в полном объеме изготовлено 22.10.10

Арбитражный суд в составе:

председательствующего Коноваловой Е.В. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания председательствующим**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску** ГУП Краснодарского края «Апшеронский земельный центр» к ООО «Глобус» о взыскании 2805736 руб. 60 коп.**при участии:** от ответчика: Тренева В.В. по дов. от 08.07.10**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании долга в сумме 2805736 руб. 60 коп. Требования основаны на том, что ответчиком не в полном объеме оплачены работы по межеванию земель и подготовке документов для постановки на кадастровый учет земельных участков, выполненные истцом в соответствии с заключенными сторонами договорами № 77 от 06.12.07 и № 44 от 01.10.08.

В судебное заседание надлежаще уведомленный истец не явился.

Ответчик против требований возражал по мотивам, изложенным в письменном отзыве, ссылаясь на то, что работы не выполнены в заявленном объеме, а истец требует взыскания двойной оплаты за те же работы.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения ответчика, суд приходит к выводу об отсутствии оснований удовлетворения иска.

Сторонами подписан договор от 06.12.07 № 77 (л.д.25, т.1), по условиям которого истец обязался по техническому заданию ответчика выполнить работы по межеванию земель бывшего ФГУП «Хандыженский Эфиромасляничный Совхоз» на площади 1234 га и подготовить документы для постановки на государственный кадастровый учет. Согласно Приложению к договору (л.д.28, т.1) работы включали в себя разработку проекта территориального землеустройства; полевые работы; подготовку землеустроительного (межевого дела), согласование и утверждение межевых дел; подготовка проектов распоряжений на утверждение границ земельных участков; постановка на государственный кадастровый учет. Стоимость работ согласована сторонами в размере 3443017 руб.

В судебном заседании ответчик пояснил, что работы заказывались в целях перераспределения территории бывшего ФГУП «ХЭС» и формирования земельного участка, пригодного для строительства «Международного детского развлекательного комплекса «Волшебный мир» в станице Кабардинская Апшеронского района.

В соответствии с п.4.3 договора № 77 при завершении работ исполнитель (истец) обязался представить «Заказчику» исполнительную смету, выполненную на основании фактически проведенных работ, Акт сдачи-приемки с приложением к нему комплекта документации. Согласно объяснениям ответчика и представленной им таблице, составленной на основании поконтурной ведомости, ответчиком приняты работы по 52-м сформированным земельным участкам, что также подтверждается

представленными в материалы дела Актом от 01.10.08 (л.д.29) и подписанными сторонами накладными.

Стоимость принятых работ, согласно Акту, составила 688603 руб. 40 коп., которая оплачена ответчиком (л.д.93, т.4).

Сторонами 01.10.08 подписан аналогичный договор № 44, предметом которого предусмотрены аналогичные работы в отношении площади 150 га. Ответчиком оплачено 40000 руб. предоплаты (л.д.94, т.4) по договору № 44. Стоимость работ определена в размере 556323 руб.

Ни содержание договоров, ни представленные в обоснование иска документы не позволяют установить, что договор № 44 заключен в отношении дополнительной площади земельных участков. Невозможно установить, какие работы были поручены по договору 44, а какие – поручены и выполнены по договору 77.

При изложенных обстоятельствах суд исходит из того, что истцом не представлено доказательств выполнения работ на сумму, превышающую внесенные ответчиком платежи, равно как и не представлено доказательств завершения всех предусмотренных договором работ (включая межевание, согласование границ, их утверждение, кадастровый учет земельных участков) в отношении 73-х земельных участков, работы по которым не приняты ответчиком.

Представленные истцом проекты границ (т.2) не утверждены и не согласованы.

Представленные истцом журналы теодолитных ходов не позволяют установить, что отраженные в них работы выполнены не в отношении тех участков (52 участка), работы по которым приняты и оплачены ответчиком. Кроме того, указанные журналы не свидетельствуют о завершении работ по договору.

В обоснование обстоятельства завершения работ истец ссылается на Постановление Главы администрации Апшеронского района от 11.06.08 № 1496 об утверждении проекта перераспределения земель в границах плана бывшего ФГУП «ХЭЗ».

Однако, этот документ свидетельствует лишь о проведении работ по подготовке проекта территориального землеустройства, что являлось самым первым этапом работ по договору № 77.

Представленные истцом кадастровые выписки на часть земельных участков не содержат сведения о проведенных в отношении этих участков межевых работах.

При этом, 18 участков, обозначенных истцом в реестрах кадастровых номеров, не включены в проект перераспределения земель, то есть их кадастровый учет не может быть отнесен к выполнению работ по договору.

Кроме того, решением от 11.11.08 ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Краснодарскому краю (л.д.101, т.1) кадастровый учет были приостановлен.

Таким образом, истцом не представлено доказательств выполнения работ в полном объеме. В связи с чем суд признает недоказанным наличия у истца права требования уплаты полной цены по договорам.

Госпошлина, в том числе по заявлению о принятии обеспечительных мер, в удовлетворении которого было отказано, взыскивается с истца в доход федерального бюджета, поскольку в ее уплате судом предоставлялась отсрочка.

Основываясь на вышеизложенном, руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 АПК РФ,

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Взыскать с государственного унитарного предприятия Краснодарского края «Апшеронский земельный центр» в доход федерального бюджета 39028 руб. 68 коп. (тридцать девять тысяч двадцать восемь рублей шестьдесят восемь копеек) госпошлины по делу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия в порядке, установленном ст.ст. 257-260 АПК РФ.