143032_6093966

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва
29 августа 2013 год Дело № А40-52988/12

Резолютивная часть определения объявлена 27 августа 2013 г.
Определение в полном объеме изготовлено 29 августа 2013 г.
Арбитражный суд города Москвы в составе:
Судьи Злобиной Е. А. (шифр судьи 123-155Б),
с ведением протокола секретарем судебного заседания Шиловой И. И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ТЕХСТРОЙ» требование ООО «Глобус» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности,
с участием лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2013 года ООО «Техстрой» (ИНН 7727228353, ОГРН 1027727009859) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Максименко Александр Александрович (ИНН 291300083066).

В настоящем судебном заседании рассматривается обоснованность требования ООО «Глобус» в общем размере 15 999 693, 33 руб.

В материалы дела 27.06.2013 г. от конкурсного управляющего поступил ответ на запрос суда об истребовании документов, согласно которого истребумые судом документы у конкурсного управляющего отсутствуют, на основании этого обстоятельства в адрес ООО «Глобус» было направлено письмо об отсутствии у конкурсного управляющего документов.

В материалы дела 23.08.2013 г. от конкурсного управляющего поступил отзыв, согласно которого, конкурсный управляющий оставляет вопрос о включении требования ООО «Глобус» в реестр требований кредиторов должника на усмотрение суда.

В судебном заседании представитель кредитора ходатайствовал об отложении судебного заседания с целью предоставления акта выполненных работ для приобщения к материалам дела. Представил дополнительные документы для приобщения к материалам дела.

Конкурсный управляющий пояснил, что по данным бухгалтерского учета задолженность отсутствует, вопрос об отложении судебного заседания оставил на усмотрение суда.

Выслушав мнение представителей кредитора и конкурсного управляющего, исследовав и оценив в совокупности материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными указанным федеральным законом.

В судебном заседании представитель ООО «Глобус» заявил ходатайство об отложении судебного заседания с целью истребования в обоснование заявленного требования дополнительных документов у ООО «Стелла».

В материалы дела поступило письмо от ООО «Стелла», в котором содержаться сведения, об истребовании которых заявил кредитор.

Руководствуясь положениями ст. 158 АПК РФ суд отказывает в удовлетворении ходатайств ООО «Глобус» об отложении судебного заседания и истребовании дополнительных документов у ООО «Стелла», представленные в материалы дела доказательства, позволяют рассмотреть требование кредитора в настоящем судебном заседании.

ООО «Глобус» 19.06.2013 г. было заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы документов представленных ООО «Техстрой», а именно: акта о приемке выполненных работ от 21.07.2011 г. на сумму 14 510 000 руб.; справки о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 21.07.2011 г. на сумму 14 510 000 руб.

Суд, исследовав доводы заявителя ходатайства, отказывает в его удовлетворении, поскольку оно направлено на затягивание судебного разбирательства по рассмотрению требования кредитора ООО «Глобус» о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Кроме того, документы для экспертного исследования отсутствуют у должника и кредитора.

В соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Как усматривается из представленных кредитором документов, задолженность возникла из неосновательного обогащения денежных средств в размере 14 510 000 руб., которые были перечислены кредитором на счет должника платежным поручением № 145 от 22.07.2011 г., назначение платежа за выполнение строительно-монтажных работ согласно акта выполненных работ № 1 от 21.07.2011 г.

Из пояснений и представленных документов ООО «ТЕХСТРОЙ», а именно: акта о приемке выполненных работ от 21.07.2011 г. по договору подряда № 21-06/11 от 21.06.2011 г. подписанного генеральным директором ООО «ТЕХСТРОЙ» Вагиным К.Б., следует, что ООО «ТЕХСТРОЙ» выполнила обязательства перед ООО «Глобус», а именно строительно-монтажные работы согласно акта выполненных работ № 1 от 21.07.2011 г., в соответствии с чем 22.07.2011 г. ООО «Глобус» перечислило на расчетный счет ООО «ТЕХСТРОЙ» денежные средства в размере 14 510 000 руб.

Согласно ст. 307ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно п. 2. ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Однако представленные в материалы дела ООО «ТЕХСТРОЙ» документы, а именно акт о приемке выполненных работ от 21.07.2011 г. на сумму 14 510 000 руб.; справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 21.07.2011 г. на сумму

14 510 000 руб., по которым генподрядчиком является ООО «Глобус», субподрядчиком – ООО «ТЕХСТРОЙ», объект – Сочинский филиал. База нефтепродуктов в г. Адлер. Реконструкция» не являются надлежащими доказательствами по делу, на основании следующего.

06.07.2011 года между ОАО «Н.К «Роснефть» Кубаньнефтепродукт» (заказчик) и ООО «Стела» (подрядчик) заключен договор подряда №101, на основании которого подрядчик обязался выполнить работы по реконструкции объекта «Сочинский филиал. База нефтепродуктов в г. Адлер. Реконструкция» для ОАО «НК «Роснефть» - Кубаньнефтепродукт», а заказчик принять и оплатить результат работ.

Согласно п. 2.12. договора подряда №101, строительная площадка передается по акту подрядчику - ООО «Стелла».

В соответствии с ответом ООО «Стелла», которая является (подрядчик) по договору подряда №101, на запрос ООО «Глобус» от 11.04.2013 г. № 475, на строительной площадке «Сочинский филиал. База нефтепродуктов в г. Адлер. Реконструкция» ООО «ТЕХСТРОЙ» никакие работы по поставке металла и изготовлению металлоконструкций не производило.

Кроме того, акт о приемке выполненных работ от 21.07.2011 г. на сумму 14 510 000 руб.; справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 21.07.2011 г. на сумму 14 510 000 руб. не подписаны ООО «Глобус».

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно ч. 2 ст. 8, ч. 2 ст. 9 АПК РФ стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Таким образом, между кредитором и должником не установлено договорных отношений, в связи с чем, у должника не возникло правовых оснований удерживать денежные средства в размере 14 510 000 руб.

Согласно положениям п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Должник не выполнил оплаченные кредитором строительно-монтажные работы, что привело к образованию задолженности в размере 14 510 000 руб.

Согласно положениям ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В связи с удержанием должником денежных средств, кредитор произвел расчетом процентов в порядке п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска

или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Ставка рефинансирования составила 8,25%, согласно Указаниям Банка России от 13.09.2012 года № 2873-У № «О размере ставки рефинансирования Банка России», таким образом, сумма проценты за пользование чужими денежными средствами составила 1 489 693, 33 руб.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, а также принимая во внимание факт добросовестного исполнения кредитором принятых на себя обязательств, что подтверждается материалами дела, и непредставления конкурсным управляющим опровержений доводов кредитора, суд признает требование кредитора в общем размере 15 999 693, 33 руб., из них: 14 510 000 руб. – основной долг, 1 489 693, 33 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами - обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов ООО «ТЕХСТРОЙ».

На основании ст. ст. 4, 16, 32, 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. ст. 64-71, 75, 123, 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении ходатайства ООО «Глобус» об истребовании документов у ООО «Стела».

Отказать в удовлетворении ходатайства ООО «Глобус» об отложении судебного заседания.

Отказать в удовлетворении ходатайства ООО «Глобус» о проведении судебной экспертизы.

Признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника ООО «ТЕХСТРОЙ» требование ООО «Глобус» в общем размере 15 999 693, 33 руб., из них: 14 510 000 руб. – основной долг, 1 489 693, 33 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Данное определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья Е. А. Злобина